

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.033.01

созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Херсонский государственный педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации **по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № 1

решение диссертационного совета от 17 октября 2025 г. № 4

О присуждении Матюхиной Натальи Сергеевны,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата педагогических наук

Диссертация «Образовательно-просветительская деятельность интеллигенции Крыма (конец XIX – первая треть XX вв.)» по специальности 5.8.1 Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 28 июля 2025 г., протокол заседания № 2 диссертационным советом 33.2.033.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Херсонский государственный педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации (273003, Херсонская обл., г. Херсон, ул. Университетская, д.27, приказ № 1050/нк от 30.10. 2024 г.).

Соискатель Матюхина Наталья Сергеевна, 1 января 1983 года рождения.

В 2004 году окончила Таврический национальный университет имени В.И. Вернадского, освоила программу бакалавриата по направлению подготовки «География», присвоена квалификация «бакалавр по географии».

В 2017 году окончила Гуманитарно-педагогическую академию (филиал) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И.

Вернадского» в г. Ялте, освоила программу магистратуры по направлению подготовки 44.04.01 Педагогическое образование, присвоена квалификация «магистр».

В 2021 году Матюхина Н.С. с отличием окончила Гуманитарно-педагогическую академию (филиал) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» в г. Ялте, освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 44.06.01 Образование и педагогические науки, присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

В настоящее время соискатель работает в Муниципальном казенном учреждении Департамент образования администрации города Симферополя в должности заместителя начальника департамента образования.

Диссертация выполнена на кафедре педагогики и педагогического мастерства гуманитарно-педагогической академии (филиал) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» в г. Ялте Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ – РЕДЬКИНА ЛЮДМИЛА ИВАНОВНА, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики и образовательных технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Херсонский государственный педагогический университет».

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

ЗАХАРИЩЕВА МАРИНА АЛЕКСЕЕВНА – доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Глазовский государственный инженерно-педагогический университет имени В.Г. Короленко» (г. Глазов);

МИЩУРИС АНАСТАСИЯ ВЛАДИМИРОВНА – кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры истории педагогики и образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена»

– дали положительные отзывы на диссертацию.

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова», в своем положительном отзыве, подписанном проректором по научной и инновационной деятельности, доктором педагогических наук, профессором Гордиенко Татьяной Петровной, указывает, что диссертация Матюхиной Н.С. может быть охарактеризована в целом как добротное и перспективное исследование по тематике, связанной с определением роли интеллигенции Крыма конца XIX – первой трети XX вв. в формировании, становлении и развитии системы образования региона, связанной с возрождением национальной культуры, развитием родных языков, методическим обеспечением учительства необходимыми учебниками и пособиями, а также с ведением просветительской и благотворительной деятельности.

Выводы и материалы диссертации Матюхиной Н.С. могут быть использованы в дальнейшем при решении актуальных задач развития региональных образовательных систем разного уровня, могут быть включены в курс подготовки, переподготовки и повышения квалификации педагогических работников, при принятии управленческих решений по развитию образовательно-просветительской деятельности, учебно-воспитательного процесса. Н.С. Матюхина совершенно верно намечает в диссертации и автореферате перспективную линию использования

полученных результатов исследования при образовательной деятельности в условиях поликультурного образования.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 3,05 п.л., личный вклад автора – 3,05 п.л., из них 7 статей (1,73 п.л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в других научных изданиях – 4 (1,32 п.л.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные работы:

1) Матюхина Н.С. Использование этнопедагогических идей в реформировании современной системы образования: историко-ретроспективный анализ // Мир науки, культуры, образования. – Горно-Алтайск, 2023. – №3 (100). – С. 181 – 183 (0,17 п.л.).

2) Матюхина Н.С. Социально-педагогические предпосылки создания национально ориентированной учебной литературы в Крыму в XIX – начале XX веков // Проблемы современного педагогического образования. – Сборник научных трудов: – Ялта: РИО ГПА, 2023. – Вып. 79. – Ч. 1. - С. 216-219 (0,23 п.л.).

3) Матюхина Н.С. Вклад крымской интеллигенции в возрождение традиционной культуры, языка (конец XIX – первая треть XX вв.) / Н.С. Матюхина // Проблемы современного педагогического образования. Сборник научных трудов – Ялта: РИО ГПА, 2021. – Вып. 70. – Ч. 2. – С.135-137 (0,17 п.л.).

4) Матюхина Н.С. Методологические подходы к определению понятия «интеллигенция» в педагогике / Н.С. Матюхина // Мир науки, культуры, образования. – Горно-Алтайск, 2021. – № 2 (87). – С. 69-70 (0,12 п.л.).

5) Матюхина Н.С. Особенности и своеобразие деятельности крымской интеллигенции / Н.С. Матюхина // Вестник педагогических наук. – Белгород, 2021. – № 3 – С. 99-103 (0,29 п.л.).

6) Матюхина Н.С. Исаак Самуилович Кая – первый представитель крымчакской интеллигенции / Н.С. Матюхина // Профессиональное образование в России и за рубежом. – Кемерово, 2019. – № 2 (34). – С.190-198 (0,52 п.л.).

7) Матюхина Н.С. Просветительско-образовательная деятельность И.С. Кая как представителя крымской интеллигенции конца XIX – первой трети XX вв. / Н.С. Матюхина // Проблемы современного педагогического образования. Сборник научных трудов. – Ялта: РИО ГПА, 2019. – Вып. 62. – Ч. 2. – С.174-177 (0,23 п.л.).

На автореферат и диссертацию поступило 8 положительных отзывов.

Отзывы на автореферат прислали:

1. Гревцева Гульсина Якуповна, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики и этнокультурного образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры» (г. Челябинск).

Отзыв положительный. Замечаний нет.

2. Клиницкий Артем Игоревич, кандидат педагогических наук, доцент, доцент Высшей школы юриспруденции и судебно-технической экспертизы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого».

Отзыв положительный. Содержит замечания:

К сожалению, текст автореферата не позволил полностью оценить достоинства и недостатки диссертации, тем не менее, хотелось бы порекомендовать автору при изложении основных результатов исследования больше внимания акцентировать на непосредственном применении педагогического наследия крымской интеллигенции в современной образовательной системе. Это, на наш взгляд, позволит более наглядно

представить механизм внедрения выделенных автором идей и методов обучения в педагогическую практику.

3. Морева Ольга Леонидовна, кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой развития личности ребенка государственного автономного образовательного учреждения профессионального образования города Севастополя «Институт развития образования».

Отзыв положительный. Замечаний нет.

4. Пулина Анжелика Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент, директор муниципального бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Информационно-методический центр» (г. Симферополь).

Отзыв положительный. Содержит замечания:

К сожалению, текст автореферата не дал возможности полностью разобрать плюсы и минусы диссертации.

5. Самойленко Наталия Борисовна, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры «теория и практика перевода и зарубежная филология» федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет».

Отзыв положительный. Замечаний нет.

6. Скоробогатова Мария Ростиславовна, доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь).

Отзыв положительный. Содержит замечания:

К сожалению, текст автореферата не представил возможности полностью оценить сильные и слабые стороны диссертации. Однако, мы порекомендовали автору уделить больше внимания практическому применению педагогического наследия крымской интеллигенции в современной образовательной системе при изложении основных результатов

исследования. По нашему мнению, это поможет более ясно продемонстрировать, как идеи и методы обучения, предложенные автором, могут быть внедрены в педагогическую практику.

7. Сосницкая Наталья Леонидовна, доктор педагогических наук, профессор, декан факультета инновационной педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Мелитопольский государственный университет» (г. Мелитополь).

Отзыв положительный. Содержит замечания:

В содержании автореферата (стр. 13) необходимо было бы указать критерии периодизации историографии образовательно-просветительской деятельности интеллигенции Крыма конца XIX – первой трети XX вв.

8. Харченко Сергей Яковлевич, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры социальной работы государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Луганский государственный педагогический университет» (г. Луганск).

Отзыв положительный. Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью и достижениями в соответствующей области науки, наличием публикаций в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, а также решением диссертационного совета 33.2.033.01 от 07 августа 2025 г. протокол № 3 в соответствии с пунктами 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

обоснованы ключевые понятия исследования:

– интеллигенции как социокультурной общности со сложной структурой, которая представляет собой совокупность индивидуальностей, личностей, имеющих определенный уровень образования, обладающих определенными нравственно-этическими чертами и качествами, для которых умственный труд является основным занятием;

– интеллигенции Крыма как группы образованных, высоконравственных людей, занимающихся умственным трудом и имеющих ярко выраженную гражданскую позицию, проживающих (постоянно или временно) и осуществляющих свою профессиональную, научную, просветительскую и иную деятельность на территории Крымского полуострова в обозначенный временной период;

– образовательно-просветительской деятельности интеллигенции Крыма в конце XIX – первой трети XX вв. как совокупности последовательных действий, предпринимаемых представителями крымской интеллигенции, направленных на организацию формального и неформального образования, ведение пропаганды и распространение научных знаний и социально значимых сведений среди населения полуострова в указанный период;

проанализированы архивные источники, диссертационные исследования, научная, публицистическая и учебная литература с выделением трех периодов историографии изучаемого вопроса: дореволюционного или досоветского периода (XIX – начало XX века), работам которого характерна аспектность, фактологичность, описательность; советского (1917 г. – 1991 г.), демонстрирующего снижение интереса к изучению роли интеллигенции в царской России вследствие глобальных идеологических несовпадений; и современного (1991 г. – начало XXI в.), которому свойственна концентрация научного внимания вокруг различных элементов образовательно-просветительской деятельности представителей крымской интеллигенции;

выявлены факторы, обусловившие генезис процесса становления крымской интеллигенции в исследуемый период и способствующие формированию ее мировоззрения: геополитические (войны XIX – начала XX

вв.); социально-политические, социально-экономические (освоение Северного Причерноморья, активность политических партий, революционное движение); культурно-педагогические (развитие образовательной инфраструктуры, реформирование учебно-воспитательного процесса, развитие научной и педагогической мысли, открытие библиотек, музеев, театров);

раскрыты основные функции деятельности интеллигенции Крыма в исследуемый период, такие как: формирование национального самосознания у населения Крыма; критическое осмысление действительности и выработка альтернативных проектов развития системы образования; модернизация национального образования в Крыму как важного этапа становления развитой личности будущего гражданина; реформирование национальной школы, разработка методики обучения и воспитания подрастающего поколения в начальной школе; внедрение этнопедагогических идей воспитания и обучения в практику работы школ;

охарактеризованы основные направления деятельности интеллигенции Крыма: просветительская (проведение экскурсий, чтение лекций, организация съездов), научная (разработка и внедрение нового латинского алфавита в крымскотатарские школы), педагогическая (преподавание в образовательных учреждениях разного уровня и принадлежности), культурно-просветительская (открытие музеев, театров, библиотек), благотворительная (финансирование культурно-образовательных и учебных заведений, материальная поддержка талантливой молодежи), издательско-просветительская (издание газет, журналов, путеводителей по Крыму, альманахов), методическая (создание учебников и учебных пособий, образовательных программ для курсов повышения квалификации учителей), общественная (участие в работе общественных и образовательных организаций);

обозначены перспективы использования воспитательно-образовательных идей крымской интеллигенции Крыма (конец XIX – первая треть XX вв.) для развития современной системы образования в Республике

Крым через организацию учебно-воспитательного процесса на основании принципов народности, региональности; вовлечение преподавателей и обучающихся в научно-поисковую и исследовательскую деятельность; использование в процессе преподавания литературы краеведческого (фольклорного) материала; наполнение учебно-воспитательного процесса достижениями духовной и материальной культуры Республики Крым.

Теоретическая значимость обусловлена тем, что:

обоснована образовательно-просветительская деятельность представителей крымской интеллигенции в сравнительно-сопоставительном ключе;

доказано, что опыт образовательной, просветительской деятельности интеллигенции полуострова Крым в указанный ранее период располагает глубоким и разнообразным содержанием, а также системой методов, форм и технологий учебной, культурно-воспитательной, социально-педагогической работы;

аргументированно использование наработок крымской интеллигенции в указанный период в современном образовании, что способствует углублению и расширению историко-педагогических познаний и поиску конструктивных путей их совершенствования с учетом особенностей крымского региона;

определена роль педагогического и просветительского наследия интеллигенции полуострова, применение которого делает богаче педагогическую теорию и актуальную образовательную практику за счет методики работы с детьми и молодежью в условиях современного многонационального Крыма и существенно пополняет содержание историко-педагогической науки.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

выявлены и введены в научный оборот документы архивных фондов, которые могут служить основой для продолжения научных исследований,

способствующих повышению интереса к истории отечественного образования в исследуемом аспекте;

собран конкретный материал для осмысления важности образовательно-просветительской деятельности интеллигенции Крымского полуострова и углубления знаний по истории педагогической мысли, истории национального образования Крыма в конце XIX – в первой трети XX вв.

аргументированы актуальные концептуальные подходы совершенствования работы действующих образовательных, культурно-просветительских, социальных учреждений в условиях модернизации современной системы образования посредством применения теоретических положений данного диссертационного исследования;

обосновано применение основных научных результатов и эмпирических данных, полученных в ходе исследования, при подготовке учебных пособий, научных разработок по истории педагогики и образования, монографий, а также в процессе подготовки и переподготовки преподавателей; при чтении курсов «История педагогики и образования», «История педагогики», «История России», «Теория и история социального воспитания», «Педагогика», «Методика воспитательной работы»; при написании выпускных квалификационных работ.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

достоверность **обеспечивается** непротиворечивостью и обоснованностью методов исследования, их соответствием цели исследования, целостным подходом к решению проблемы, достаточной широтой информационной базы. Список источников и литературы исследования включает 538 наименований. Источниковую базу составляют опубликованные и неопубликованные документы нескольких групп: законодательные документы, делопроизводственные документы, публицистика, материалы периодической печати, источники личного происхождения и статистические источники. Выявлены и проанализированы

материалы фондов Государственного архива Республики Крым (ГА РК), научной библиотеки Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Ордена Трудового Красного Знамени Никитский ботанический сад – Национальный научный центр РАН»; Государственного бюджетного учреждения культуры Республики Крым «Крымская республиканская универсальная научная библиотека им. И.Я. Франко», Государственного бюджетного учреждения культуры Республики Крым «Республиканская крымскотатарская библиотека им. И. Гаспринского», в которых отложились документы, связанные с деятельностью интеллигенции Крыма конца XIX – первой трети XX вв.

Исследование строится на обоснованных теоретико-методологических исходных положениях и выводах исследования; определяется выбором методологической основы (цивилизационный, системно-деятельностный, исторический подходы), позволившей использовать адекватные принципы (научности, объективности, комплексности, историзма) и общенаучные методы для изучения предмета исследования (обобщение, дедукция, индукция, сравнительно-сопоставительный анализ и типологизация, систематизация и классификация);

использованы адекватные поставленным задачам методы историко-педагогического исследования: историко-генетический, проблемно-хронологический, историко-сравнительный, биографический, теоретический анализ научно-педагогической литературы, архивных материалов, опубликованных источников данного периода по проблеме исследования, материалов периодической печати, мемуаров, анкет.

В публикациях автора теоретические позиции последовательно изложены и демонстрируют непротиворечивость полученных результатов данным других исследований.

Личный вклад соискателя заключается в непосредственном участии на всех этапах исследования (самостоятельная постановка проблемы,

обоснование актуальности исследования, определение логики исследования, поиск, отбор и изучение исторических источников, в том числе архивных, и научной литературы исследуемой проблемы, обработка и интерпретация полученных данных). Проведено самостоятельное научное исследование по выявлению особенностей деятельности представителей крымской интеллигенции в конце XIX – первой трети XX вв. Соискателем выявлены и систематизированы 72 персоналии, относящихся к категории интеллигенции Крыма в исследуемый период, проанализирована образовательно-просветительская деятельность отдельных выдающихся личностей, обозначены их основные достижения. Результаты исследования представлены профессиональному сообществу через публикации, выступления на конференциях; через представление материалов исследования на методических семинарах. Сказанное позволяет сделать вывод о самостоятельности выполненного исследования.

В ходе защиты диссертации были заданы вопросы и высказаны пожелания об учете философского уровня методологии, общенаучных и конкретных научных подходах; о критериях этапов авторской периодизации рассматриваемого периода; о вопросе отсутствия сведений о русских (русскоязычных) школах наряду с иными национальными учебными заведениями; о конкретизации исторического опыта с целью переноса в современные условия; о разграничении употребленных понятий «источник» и «литература»; о материалах, на основе которых составлены авторские таблицы со статистическими данными, отражающие состояние образования в регионе в изучаемый период; о конкретизации в тексте работы одной из заслуг крымской интеллигенции – внедрения принципа учета детского темперамента в процессе обучения и воспитания на начальном уровне; об объяснении представления понятия «интеллигенция» в положениях на защиту результатов педагогического исследования; о выборе критериев при отборе персоналий активных участников реформы образования в исследуемый период; о

разъяснении понятий, указанных в названии диссертации и предмете исследования; о раскрытии сущности дефиниции «культурно-просветительская деятельность крымской интеллигенции» и отличительной особенности этой дефиниции с общепринятой «культурно-просветительская деятельности»; о конкретизации содержательной составляющей образовательно-просветительской деятельности интеллигенции Крыма в развитии образовательно-культурного пространства в исторический период Крымской АССР; о значении геополитических, социально-экономических и культурно-педагогических условий в формировании мировоззрения и социальной активности крымской интеллигенции; о решении сегодня проблем недостатка учебников и научно-методической литературы для преподавания родных языков и обеспечения воспитательного процесса с элементами этнопедагогики; о применении педагогического наследия крымской интеллигенции в современной образовательной системе.

Соискатель Матюхина Наталья Сергеевна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании 17 октября 2025 года диссертационный совет 33.2.033.01 пришел к выводу о том, что диссертация Матюхиной Н.С. представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции)), и принял решение за разработку научной задачи реформирования системы образования посредством интеграции исторического опыта в современную образовательную парадигму Крыма, имеющей значение для развития истории педагогики и образования, присудить **Матюхиной Наталье Сергеевне** ученую степень кандидата педагогических наук по специальности **5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.**

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 5 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 10, против присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ



УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Шушара Татьяна Викторовна
доктор педагогических наук,
доцент

Кот Тамара Алексеевна
кандидат педагогических наук,
доцент

Дата оформления заключения «17» октября 2025 г.