

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата педагогических наук, старшего преподавателя кафедры истории педагогики и образования ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена» Мищурис Анастасии Владимировны на диссертацию Матюхиной Натальи Сергеевны «Образовательно-просветительская деятельность интеллигенции Крыма (конец XIX – первая треть XX вв.)» представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

На основе изучения диссертации, автореферата диссертации, а также научных работ, опубликованных соискателем по теме исследования, представляется возможным сделать следующие заключения.

Актуальность темы диссертационного исследования.

Нет никаких сомнений, что в любую эпоху для успешного решения задач обучения и воспитания необходимо обращаться к идеям, выработанным в прошлом. Современная ситуация реформирования российского образования, реализующаяся в условиях экономических ограничений и внешнеполитических вызовов, требует пристального внимания к осмыслению культурно-исторического наследия и национальных ценностей, гражданскому и патриотическому воспитанию.

Представленное Н. С. Матюхиной диссертационное исследование посвящено изучению роли образовательно-просветительской деятельности представителей интеллигенции Крыма в конце XIX – первой трети XX вв. и актуально по ряду причин:

- исследование просветительской деятельности интеллигенции способствует формированию педагогической культуры, основанной на ценностях гуманизма и диалога;

- в современных условиях многонациональной и многоконфессиональной среды для построения гармоничного образовательного пространства важно учитывать успешный исторический опыт деятельности по обеспечению равных прав и свобод граждан независимо от их этнической, языковой, религиозной или иной принадлежности;

- в данном контексте важно восстановить историко-педагогическую память о малоизвестной и недостаточно исследованной деятельности представителей интеллектуальной элиты Крыма. Их значительный вклад в развитие системы народного образования региона и педагогической мысли в конце XIX – первой трети XX вв. остается малоизученным при наличии достаточного количества исторических источников;

– анализ просветительских инициатив прошлого может помочь понять, каким образом эти эффективные педагогические практики, методы и подходы могут быть адаптированы и использованы в современном обществе для повышения эффективности воспитательной работы, развития межкультурного взаимодействия, гражданской ответственности, чувства патриотизма, формирования ценностных ориентиров, обеспечивающих сохранение исторической преемственности поколений, уважения к другим культурам и народам.

Таким образом, выполненное Натальей Сергеевной Матюхиной диссертационное исследование является своевременным и востребованным с точки зрения развития и педагогической науки, и образовательной практики.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Обоснованность и достоверность научных положений диссертации определяется направлениями решения научной задачи исследования, для чего Наталья Сергеевна обращается:

– к идеям исторического подхода, который дает возможность выявить причинно-следственные связи изучаемых явлений, объективные закономерности, проанализировать их в исторической ретроспективе;

– к теоретическим идеям педагогики и истории педагогики об историко-педагогическом процессе; об исторической обусловленности воспитательных идей и их влиянии на общество; о специфике развития образовательной системы и эволюции педагогических концепций в рамках изучаемого периода; об исторической обусловленности педагогических идей и их влиянии на развитие общества; о гуманистической направленности образования и воспитания как продукте определенного исторического этапа культуры;

– к анализу результатов ранее выполненных научных исследований, посвященных изучению отечественной интеллигенции, просветительской деятельности в дореволюционный и советский исторический периоды, истории и педагогики Крыма;

– к анализу обширной источниковой базы исследования, представленной как опубликованными, так и неопубликованными документами.

Автор качественно и подробно выполнил анализ историографии по проблеме исследования, разделив изучаемую отечественную литературу на три традиционных этапа: дореволюционный, советский и современный. Особо отметим, что более 70 из заявленных 538 позиций библиографического списка, написаны на английском, украинском, крымскотатарском и турецком языках. Глубокий и всесторонний анализ большого числа работ, в которых

рассматриваются различные аспекты изучаемой научной проблемы, позволил определить методологические основы исследования.

К бесспорным достоинствам работы следует отнести использование значительного массива материалов периодической печати изучаемого периода и архивных источников, собранных в фондах Государственного архива Республики Крым (г. Симферополь) и Республиканской крымскотатарской библиотеки им. И. Гаспринского.

Обоснование автором ряда устойчивых противоречий дает основание утверждать, что смысл предпринятого соискателем научного поиска заключается в выявлении и роли просветительской деятельности представителей интеллигенции Крыма в становлении системы образования и развитии педагогической мысли в регионе в конце XIX – первой трети XX вв. Формулировка объекта и предмета исследования, постановка цели и комплекса задач в целом представляются корректными. Автор выделяет шесть методологических подходов (цивилизационный, системно-деятельностный, исторический, аксиологический, региональный, личностный), что, на наш взгляд, является избыточным. Заявленные автором хронологические и территориальные рамки исследования аргументированы автором.

Задачи исследования связаны с определением сущностного содержания понятий «интеллигенция», «интеллигенция Крыма», «образовательно-просветительская деятельность интеллигенции Крыма в конце XIX – первой трети XX вв.»; историко-педагогическим анализом проблемы диссертации; с выявлением особенностей деятельности интеллигенции Крыма в области просвещения и образования в исследуемый период; с определением значения вклада крымской интеллигенции в развитие образования в конце XIX – первой трети XX вв.; с актуализацией наследия интеллигенции Крыма изучаемого периода в практике современной системы образования. Положения, выносимые на защиту, по логике и содержанию соответствуют поставленным задачам.

Диссертационный аппарат соответствует выбранной теме и цели исследования, является последовательным, не вызывает существенных замечаний. Структура работы связана с раскрытием научного аппарата и особенностями организации исследовательской деятельности в соответствии с поставленными задачами, что подкрепляется адекватным использованием методов исследования, соответствующих решаемым вопросам.

Изучение диссертации позволяет сделать вывод, что Н. С. Матюхиной выполнена самостоятельная, целостная, завершенная работа. Автор продемонстрировал умение отбирать материал, анализировать его, творчески подходить к решению поставленных задач. Анализируя структуру диссертации,

следует отметить, что она является классической, соответствует логике проведения педагогических исследований, включает введение, две главы, выводы к ним, заключение, библиографический список, приложения. Диссертационная работа изложена на 262 страницах, основной текст диссертации составляет 183 страницы. Язык диссертации грамотный, точный, ясный, соответствует требованиям научного стиля.

Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования образовательно-просветительской деятельности интеллигенции Крыма конца XIX – первой трети XX вв.» отражает научный поиск автора теоретического обоснования основных дефиниций диссертационной работы. Соискатель скрупулезно изучает, как в различных отраслях научного знания понимается термин «интеллигенция», уточняет определение в контексте педагогической науки и раскрывает сущность понятий «интеллигенция Крыма» и «образовательно-просветительская деятельность интеллигенции Крыма в конце XIX – первой трети XX вв.». Исследователем выявлены факторы, повлиявшие на процесс становления крымской интеллигенции в изучаемый период и способствующие формированию ее мировоззрения. На основе анализа научной литературы и исторических источников автор определяет основные направления деятельности крымской интеллигенции изучаемого периода и выделяет особенности этой деятельности, среди которых выявлено влияние на формирование национального самосознания у населения Крыма. Соискатель приходит к выводу, что в содержании деятельности крымской интеллигенции находили отражение такие особенности региона, как его поликультурность, межкультурное взаимодействие в сфере образования, концентрация высокообразованных людей, приезжавших со всей страны.

Вторая глава «Роль крымской интеллигенции в развитии образовательно-культурного пространства полуострова (конец XIX – первая треть XX вв.)» посвящена подробному анализу роли интеллигенции в становлении национальных учебных заведений, сохранении традиций обучения и воспитания народов Крыма, в возрождении культуры и языка, в создании учебников и научно-методической литературы для национальных школ. Автором установлены исторические факты, доказывающие участие интеллигенции в становлении гимназического образования в Крыму. Н. С. Матюхина на примерах конкретных исторических деятелей – представителей интеллигенции – показывает механизмы их участия в просветительской деятельности. Заслуживает положительной оценки то факт, что для выявления возможности применения опыта крымской интеллигенции изучаемого периода в современных реалиях было проведено анкетирование

руководителей образовательных организаций Крыма, в которых изучаются крымскотатарский, украинский, греческий и армянский языки. В результате опроса были обозначены конкретные идеи, которые могли бы быть включены в современный образовательный процесс.

В заключении автором обобщены основные теоретико-практические результаты решения научной задачи. На основе анализа полученных в работе данных автором обосновано педагогическое наследие интеллигенции Крыма конца XIX – первой трети XX вв., доказана его значимость для современной системы образования и выявлены перспективные направления дальнейшего исследования в указанной области научного поиска.

Приложения в работе Натальи Сергеевны Матюхиной конкретизируют и иллюстрируют содержание диссертации, подтверждают выводы и заключения, сделанные автором.

Новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Научная новизна исследования заключается в открытии новых, ранее неизвестных фактов просветительской деятельности интеллигенции Крыма конца XIX – первой трети XX вв., а также во введении в научный оборот опубликованных и неопубликованных источников по теме диссертационной работы, которые до этого не попадали в поле пристального внимания ученых, что значительно обогащает историографическую базу и создает прочную основу для дальнейших исследований в данной области.

Наиболее существенные результаты, полученные автором диссертационной работы, заключаются в том, что Н. С. Матюхиной впервые на столь широком историческом фоне предпринята попытка комплексного историко-педагогического исследования деятельности представителей интеллигенции Крыма в сфере образования и просвещения в период с конца XIX в. по первую треть XX в., в результате которого крымская интеллигенция определена как самостоятельное и значимое звено в системе образовательной политики государства.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

Диссертация является научным исследованием, в котором решена важная и актуальная задача современной педагогической науки, имеющая как научно-теоретическое, так и практическое значение.

Отметим, что теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что педагогическая наука обогащается знанием:

– о содержании, основных направлениях и характеристиках деятельности интеллигенции Крыма в конце XIX – первой трети XX вв. в сфере образования и просвещения;

– о системе методов, форм и технологий просветительской работы с детьми и молодежью в условиях многонациональности;

– о поиске конструктивных путей совершенствования просветительской и образовательной деятельности с учетом особенностей крымского региона.

Практическая значимость исследования определяется найденным диссертантом способом решения научной задачи посредством:

– обоснования возможности использования идей представителей крымской интеллигенции в совершенствовании системы образования в регионе и решении современных проблем;

– собрания эмпирических данных, которые обладают высоким практическим потенциалом и могут быть применены при создании учебных пособий, научных работ, монографий, а также в процессе подготовки и переподготовки преподавателей различных дисциплин;

– выявления целесообразности использования собранного историко-педагогического материала для продолжения научных исследований указанной проблематики.

Результаты исследования получили одобрение на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, представлены в 11 научных публикациях соискателя, в том числе в 7 статьях в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, что позволяет сделать выводы о достаточной полноте отражения материалов исследования в научных изданиях.

Безусловно, соискателя отличает широкая эрудиция и сформированное педагогическое мировоззрение.

Дискуссионные моменты и замечания по диссертационному исследованию.

Положительно оценивая диссертационное исследование Н. С. Матюхиной, считаем возможным высказать некоторые суждения и замечания:

– во 2 параграфе 1 главы автор представляет источниковую базу исследования и анализирует историографию проблемы, выделяя три периода (дореволюционный, советский, современный). На наш взгляд, в контексте данного историко-педагогического исследования более четкого разграничения требует употребление понятий «источник» и «литература»;

– в 1 параграфе 2 главы представлены разработанные автором таблицы со статистическими данными, отражающие состояние образования в регионе в изучаемый период. Не везде указано, на основе каких материалов составлены данные таблицы;

– в диссертации на стр. 182 в качестве одной из заслуг крымской интеллигенции указано, что «одной из передовых концепций в отечественной педагогике стало внедрение принципа учета детского темперамента в процессе обучения и воспитания на начальном уровне». Данное суждение не конкретизируется в тексте работы.

Для прояснения авторской позиции зададим следующие вопросы:

1. В 1 положении, выносимом на защиту, автор формулирует сущностные характеристики такого ключевого понятия исследования как «интеллигенция», при этом в 1 параграфе 1 главы отмечает, что «терминологическое поле понятия «интеллигенция» исследуется в контексте различных научных дисциплин, в том числе философии, истории, культурологии, социологии». Возникает вопрос: чем объясняется представление этого определения в положениях на защиту результатов педагогического исследования?

2. В исследовании рассматривается деятельность многих активных участников реформы образования Крыма (Е.Л. Марков, Исмаил-мурза Гаспринский, И.И. Казас, А.И. Маркевич, В.Х. Кондараки, Б. Чобан-заде, И.С. Кай, И.П. Деркачев, Г. Айвазовский и др.), часть из которых являлись местными деятелями, а часть переезжали из других регионов России, т.е. тех, кто становился частью интеллигенции Крыма, но для кого его культура не была «своей», национальной, родной. Какими критериями руководствовался автор при отборе персоналий?

3. Диссертант отмечает многоаспектный характер деятельности интеллигенции Крыма и в 4 положении, выносимом на защиту, выделяет ее основные направления: просветительская, научная, педагогическая, культурно-просветительская, благотворительная, издательско-просветительская, методическая, общественная. При этом автор в название диссертации выносит определение «*образовательно-просветительской* деятельности интеллигенции Крыма», а предметом исследования обозначает *образовательно-педагогическую* и *культурно-просветительскую* деятельность интеллигенции Крыма». Дополнительного пояснения требует вопрос, являются ли указанные понятия синонимичными в контексте исследования или между ними есть существенные смысловые отличия.

Высказанные суждения и вопросы являются частными, не умаляют важности проведенного исследования и не снижают общего положительного впечатления о выполненной работе.

Таким образом, диссертационное исследование «Образовательно-просветительская деятельность интеллигенции Крыма (конец XIX – первая треть XX вв.)» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, соответствующей паспорту научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования и удовлетворяющей требованиям пунктов 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), а ее автор Матюхина Наталья Сергеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1 Общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент
кандидат педагогических наук, старший
преподаватель кафедры истории
педагогики и образования ФГБОУ ВО
«Российский государственный
педагогический университет имени
А. И. Герцена»


(подпись)

/Мищурис А. В./
(расшифровка
подписи)

« 25 » 09 2025 г.

Выражаю согласие на обработку персональных данных

Контакты:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена»

Почтовый адрес: 191186, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, 48

Телефон: 8 (812) 312-16-87

E-mail: mishchuris@mail.ru

web-сайт: <http://www.herzen.spb.ru/>

РГПУ им. А. И. ГЕРЦЕНА

подпись 

удостоверяю 25 СЕН 2025

Отдел кадров управления по работе с кадрами
и организационно-контрольному обеспечению



Начальник отдела кадров

 Антонова Е. С.