

На правах рукописи

УДК 371.2

Матюхина Наталья Сергеевна

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ КРЫМА
(КОНЕЦ XIX – ПЕРВАЯ ТРЕТЬ XX ВВ.)**

Специальность: 5.8.1. Общая педагогика,
история педагогики и образования

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Херсон
2025

Работа выполнена на кафедре педагогики и педагогического мастерства
Гуманитарно-педагогической академии (филиал) федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский
федеральный университет имени В.И. Вернадского» в г. Ялте

Научный руководитель: доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики и образовательных технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Херсонский государственный педагогический университет»

Редькина Людмила Ивановна

Официальные оппоненты:

доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Глазовский государственный инженерно-педагогический университет имени В.Г. Короленко» (г. Глазов)

Захарищева Марина Алексеевна

кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры истории педагогики и образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» (г. Санкт-Петербург)

Мищурис Анастасия Владимировна

Ведущая организация: государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова» (г. Симферополь)

Защита состоится «17» октября 2025 года в 12.00 часов на заседании Совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 33.2.033.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Херсонский государственный педагогический университет» по адресу: 298655, Республика Крым, г. Ялта, п.г.т. Ливадия, ул. Батурина, 44а.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Херсонский государственный педагогический университет» (275700, Херсонская область, Скадовский МО, г. Скадовск, ул. Покровская, д. 7а) и на сайте университета по адресу: https://hgpurf.ru/wp-content/uploads/2025/07/Матюхина-Н.С.-диссертация_28.07.2025.pdf

Автореферат разослан _____ 2025 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат педагогических наук, доцент

Кот Тамара Алексеевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Система образования в Крыму в настоящее время переживает значительные изменения, которые являются как принципиальными, так и фундаментальными. В ходе данного исследования определены ключевые направления государственной образовательной политики, включающие развитие системы ценностей национального и общечеловеческого характера, обеспечение доступности образования для населения Крымского региона, сохранение культурно-исторического наследия, а также результативное воспитание молодежи.

В документах нормативно-правового характера, включая Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. №273-ФЗ, «Национальную доктрину образования в Российской Федерации» (постановление Правительства РФ №751 от 04.10.2000 г.), Указ Главы Республики Крым от 18.12.2014 г. №522-У «Концепция патриотического и духовно-нравственного воспитания населения в Республике Крым», Постановление Совета министров Республики Крым от 29.01.2018 г. №30 (ред. от 12.09.2023 г.) «Об утверждении Государственной программы Республики Крым по укреплению единства российской нации и этнокультурному развитию народов России «Республика Крым – территория межнационального согласия», а также Государственную программу Республики Крым «Развитие культуры, архивного дела и сохранение объектов культурного наследия Республики Крым» (постановление Совета министров Республики Крым от 14.03.2023 г. №199) закреплены основные ориентиры образовательной политики. Они направлены на преодоление последствий духовного кризиса в социуме, сохранение исторической преемственности поколений, а также на обеспечение равных прав и свобод граждан независимо от этнической, языковой, религиозной или иной принадлежности.

Теория и практика обучения народов Крыма связаны с историческими, культурными, религиозными, нравственно-этическими традициями и особенностями каждого народа, его представлениями о человеке и человеческих ценностях. Улучшение качества обучения и воспитания молодёжи, повышение их уровня до современных требований возможно и путем освоения воспитательно-образовательных и этнопедагогических идей прошлого.

В данном контексте является актуальной необходимость восстановления историко-педагогической памяти о малоизвестных и недостаточно исследованных деятелях интеллектуальной элиты Крыма. Их весомый вклад в становление педагогической теории и системы народного просвещения Российской Федерации в период конца XIX – первой трети XX столетия остаётся недостаточно используемым как в академической сфере, так и в практической образовательной деятельности.

На научно-теоретическом уровне изучение образовательно-просветительской и профессиональной деятельности интеллигенции Крыма в конце XIX – первой трети XX вв. обогащает историко-педагогическую

науку, помогает выявить «белые пятна» в истории педагогики и возвращает незаслуженно забытые имена в отечественное образование, что является приоритетным направлением государственной образовательной политики.

Степень изученности проблемы. Историографический анализ состояния изученности образовательно-просветительской деятельности интеллигенции Крыма в конце XIX – первой трети XX вв. позволяет констатировать, что разработка данной проблемы носит фрагментарный характер.

Становлению образовательно-просветительской деятельности крымской интеллигенции, изучению ее различных аспектов в разное время были посвящены работы отечественных и зарубежных ученых, среди которых: Л.М. Вовк, А.В. Глузман, Н.Б. Евтух, В.Г. Кемь, О.Б. Петренко, Л.И. Редькина, Л.С. Смолинчук (исторические персоналии); Э.Э. Абибуллаева, И.А. Керимов, Т.Н. Керимов, Д.П. Урсу (творчество и просветительская деятельность крымскотатарской интеллигенции); Л.Я. Барабашкина, В.К. Гарагуля, В.С. Горак, И.Ю. Крачковский, Н.И. Колесникова, А.А. Непомнящий, Ю.Н. Пенчук, С.М. Платонова, В.В. Потехин, Р.И. Ушатая, С.Б. Филимонов, А.Н. Хрулев, С.О. Шмидт (отдельные факты жизни и деятельности А.И. Маркевича); В.Р. Аминова, И.З. Баскевич, С.А. Венгеров, В.К. Гарагуля, П.В. Коньков, С.Ф. Либрович, В.В. Литвинов, А.П. Люсий, Л.А. Маршал, Ф.Н. Мильков, Н.Д. Михайловская, А.А. Непомнящий, Д.А. Прохорова (жизнь и деятельность Е.Л. Маркова); К.И. Аджар, В.М. Алпатов, Р.Э. Аскер, Ф.Д. Ашнин, А.М. Бабаев, А.К. Биннатова, А.И. Булдеев, Г.Э. Гаджиева, Э.С. Ганиева, С.М. Громов, А.Д. Зайнабадин, И.А. Керимов, Г.Н. Кондратюк, А.Е. Крымский, А.Д. Лятиф-заде, А.М. Меметов, Я.М. Мусаниф, С.А. Нагаев, И.И. Нойан, И.М. Отар, Е.И. Пащенко, Л.А. Рустимова, О.Д. Рустимов, Э.А. Сеитбекиров, Н.С. Сейтягьяев, Ф.А. Сеферова, Д.П. Урсу, Р.Р. Фазылов, Л.А. Хайбуллаева, А.Э. Шемьи-заде, Э.А. Шемьи-заде, А.М. Эмирова, Ш.Э. Юнусов и А.А. Яшар (личность и творчество Б. Чобан-заде).

Отдельную группу исследований представляют собой работы по изучению истории образовательной сферы Таврической губернии, в развитии которой принимала участие крымская интеллигенция (С.А. Вишневский, В.Ю. Ганкевич, А.В. Глузман, Ю.Н. Лаптев, Л.Б. Москаленко, Е.В. Новикова, Л.И. Редькина, А.А. Шелягова, С.А. Шуклина, Т.В. Шушара).

Ряд исследователей-краеведов посвятили свои работы изучению жизни и деятельности видных представителей крымской науки, чье творческое наследие является неотъемлемой частью культурно-образовательных процессов, происходивших в Таврической губернии (Д.И. Абибуллаева, Л.А. Маршал, А.А. Непомнящий, Д.А. Прохорова, С.Б. Филимонова, В.Ф. Шарапа). Во всех этих исследованиях содержится уникальный материал о выдающихся ученых и просветителях Крыма.

Таким образом, не смотря на значительное количество научной литературы, посвященной системе образования Крыма, до сих пор не до конца остается изученной проблема образовательно-просветительской деятельности

интеллигенции Крыма конца XIX – первой трети XX вв. В работах историков, краеведов, искусствоведов, биографов, педагогическое и образовательно-просветительское, этнопедагогическое наследие крымской интеллигенции исследуемого периода комплексно не изучалось.

Проведенный анализ научных источников позволил выявить ряд **противоречий**:

– *на социально-педагогическом уровне* – между усилением внимания со стороны правительства к этнопедагогике и этнокультурным достижениям малых этносов и отсутствием обоснованного использования этнопедагогического и образовательного наследия крымской интеллигенции в подготовке подрастающего поколения к жизни в новых социально-экономических условиях развития Республики Крым;

– *на научно-теоретическом уровне* – между необходимостью обоснования образовательно-просветительского опыта интеллигенции Крыма конца XIX – первой трети XX вв. с целью повышения качества образования и отсутствием методических рекомендаций по его использованию;

– *на научно-методическом уровне* – между наличием воспитательно-образовательного потенциала научно-педагогического наследия представителей крымской интеллигенции и недостаточным использованием этого опыта в образовательной практике современных образовательных организаций.

Перечисленные противоречия определили **проблему исследования**: какова роль образовательно-просветительской, этнокультурной деятельности представителей интеллигенции Крыма в становлении системы образования и развитии педагогической мысли в Крыму в конце XIX – первой трети XX вв.

Следовательно, актуальность данной проблемы, ее недостаточная проработка в педагогической науке и имеющиеся противоречия стали основой для выбора темы диссертационного исследования **«Образовательно-просветительская деятельность интеллигенции Крыма (конец XIX – первая треть XX вв.)»**.

Цель исследования заключается в теоретическом обосновании образовательно-просветительской деятельности крымской интеллигенции в контексте развития социально-культурного движения в Крыму в конце XIX – первой трети XX вв., актуализации ее творческого наследия в современных образовательных практиках.

Объект исследования – деятельность крымской интеллигенции конца XIX – первой трети XX вв. как социокультурное явление.

Предмет исследования – образовательно-педагогическая, культурно-просветительская деятельность интеллигенции Крыма в конце XIX – первой трети XX вв.

В рамках данного исследования, исходя из ранее указанной проблемы, целевых установок, а также объекта и предмета анализа, сформулированы научно-исследовательские **задачи**:

1. Осуществить историко-педагогический анализ заявленной проблемы исследования, определить сущность и содержательный базис феномена

«интеллигенция», «интеллигенция Крыма», «образовательно-просветительская деятельность интеллигенции Крыма в конце XIX – первой трети XX вв.».

2. Проанализировать историографию проблемы исследования образовательно-просветительской деятельности интеллигенции Крыма с выделением хронологических этапов.

3. Охарактеризовать особенности и своеобразие образовательно-педагогической, культурно-просветительской деятельности крымской интеллигенции в исследуемый период.

4. Раскрыть вклад крымской интеллигенции в развитие науки, образования и культуры в конце XIX – первой трети XX века.

5. Актуализировать творческое наследие интеллигенции Крыма конца XIX – первой трети XX века в практике современной системы образования.

Методологическую базу исследования составляет совокупность подходов и положений:

– положения теории познания, законы и основные категории диалектики (И.Л. Андреев, В.С. Готт) как общефилософская основа историко-педагогического исследования;

– цивилизационный подход (Н.Я. Данилевский, А.С. Панарин, В.С. Степин, Ю.В. Яковенко), отражающий влияние цивилизационных факторов на цели, содержание и методы образования, используемые крымской интеллигенцией в своей образовательно-просветительской деятельности, позволяющий проследить изменения во времени педагогической мысли и практики, отражая общие тенденции развития цивилизации;

– системно-деятельностный подход (А.Г. Асмолов, О.С. Тоистева), как интеграция системного (В.П. Беспалько, И.В. Блауберг, Н.В. Кузьмина, В.А. Сластенин, Э.Г. Юдин) и деятельностного (Л.В. Занков, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин) подходов, позволяющий представить результаты исследования в виде целостной картины образовательно-просветительской деятельности интеллигенции Крыма как многокомпонентной структуры, обладающей причинно-следственной связью, с взаимосвязанными и взаимозависимыми элементами, основанными на различных видах деятельности всех участников образовательного процесса;

– исторический подход (М.В. Богуславский, А.Н. Джуринский, Г.Б. Корнетов), способствующий рассмотреть образовательно-просветительскую деятельность интеллигенции Крыма в исторической ретроспективе;

– аксиологический (Н.Ф. Басов, М.С. Каган, З.И. Равкин), позволяющий изучить образовательно-просветительскую деятельность интеллигенции Крыма с точки зрения человеческих ценностей;

– региональный (А.П. Беликова, В.Б. Помелов, Л.А. Степашко) способствующий изучению возможностей использования опыта деятельности крымской интеллигенции конца XIX – первой трети XX века для модернизации современного образования в Крыму;

– личностный (М.В. Богуславский, Л.М. Зотова, Г.Н. Козлова) акцентирующий внимание на индивидуальности, особенностях, внутреннем мире, мотивах, ценностях и потребностях крымской интеллигенции, позволяющий глубже понимать человека.

В качестве теоретической основы выступают научные исследования, которые рассматривают историко-педагогический процесс как системообразующий фактор культурной эволюции общества (В.Г. Безрогов); идеи и концепции, подчеркивающие историческую обусловленность воспитательных идей, а также их влияние на общество (Э.Д. Днепров, А.Н. Джурицкий); научно обоснованные положения, которые раскрывают специфику развития образовательной системы и эволюции педагогических концепций в рамках изучаемого периода (А.Н. Корф, С.И. Миропольский); исследования в области как истории, так и педагогики Крыма, которые предлагают теоретико-методологические подходы к изучению образовательного процесса и культурно-образовательной деятельности на полуострове Крым (В.Ю. Ганкевич, В.П. Дюличев, А.В. Глузман, А.И. Маркевич, Т.В. Шушара, Л.И. Редькина); по подготовке молодежи к жизни в социуме на основе народных обычаев (Г.Т. Батурина, В.И. Блинов, Т.И. Кузина); гуманистическая направленность образования и воспитания как продукт определенного исторического этапа культуры (М.М. Бахтин, Е.П. Белозерцев, В.С. Библер, Н.В. Бордовская, В.П. Борисенков, А.П. Валицкая, З.И. Васильева, В.А. Сухомлинский, Н.Е. Щуркова); историческая обусловленность педагогических идей и их влияние на развитие общества (В.Г. Безрогов, Э.Д. Днепров, А.Н. Джурицкий, С.А. Егоров, В.А. Макаев, Л.Н. Образцова, Ф.А. Фрадкин).

Методы исследования: *общенаучные:* анализ, синтез, систематизация и классификация архивных документов и печатных источников по исследуемой проблеме, предоставляющих возможность определить сущность проблемы, установить временные и пространственные границы научного исследования; *конкретно-поисковый* метод, направленный на анализ педагогической, научно-методической, историко-краеведческой литературы, архивных документов с целью изучения образовательно-просветительской деятельности интеллигенции Крыма в изучаемый период; *историко-ретроспективный* с целью определения принципов, направления, содержания и форм деятельности крымской интеллигенции в конце XIX – первой трети XX века; *историко-педагогический* метод анализа фактов и явлений, их синтез для исследования ведущих идей и этапов образовательно-просветительской деятельности интеллигенции Крыма; *обсервационный:* анализ воспоминаний, писем, дневников и фотографий с целью достоверной визуализации личности крымской интеллигенции Крыма в изучаемый период; *проблемно-генетический* анализ направлен на прогнозирование развития данного явления.

Исследование ограничено **хронологическими рамками** 1860-х годов – первой трети XX века. Выбор нижней временной границы (1860-е гг.) аргументирован началом интенсивной образовательно-просветительской

работы интеллектуальной элиты Крыма по формированию системы национального образования, что находилось в прямой взаимосвязи с либеральными реформами в сфере образования и печатного дела, которые были осуществлены в период правления Александра II. Верхняя хронологическая граница – 1938 г. – обусловлена изданием ряда Постановлений ЦК ВКП(б) о ликвидации и реорганизации национальных образований и организаций, в том числе школ и педучилищ, которые привели к уничтожению национального образования на полуострове.

Территориальные рамки исследования охватывают территорию Крымского полуострова, который в рассматриваемый исторический период последовательно входил в административно-политическое пространство Российской империи, а позднее – РСФСР, при этом выступая значимым центром как научной, так и социокультурной жизни региона.

Источниковая база исследования. При историко-педагогическом исследовании изучены документы, которые хранятся в фондах Государственного архива Республики Крым, г. Симферополь (Таврического губернского правления (ф. 27); Таврического областного управления (ф. 799); канцелярии Таврического губернатора (ф. 26); органов просвещения и учебных заведений (ф. 100, ф. 103, ф. 104, ф. 13, ф. Р-652); фондов общественных и благотворительных учреждений и организаций (ф. 120, ф. 241); фондов Таврического губернского приказа общественного призрения (ф. 115, отд. 5 14776)).

Особую группу источников представляют фонды научной библиотеки Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Ордена Трудового Красного Знамени Никитский ботанический сад – Национальный научный центр РАН»; фонды Государственного бюджетного учреждения культуры Республики Крым «Крымская республиканская универсальная научная библиотека им. И.Я. Франко», Государственного бюджетного учреждения культуры Республики Крым «Республиканская крымскотатарская библиотека им. И. Гаспринского»; научная, научно-методическая, историко-педагогическая, биографическая, литература, литература краеведческого характера, мемуарные записи преподавателей, учащихся учебных учреждений, их дневники, записи эпистолярного жанра; периодическая пресса конца XIX – первой трети XX века, в которой обосновывается основание и деятельность учебных заведений Крыма, а также находятся материалы по истории развития образования в Крыму: «Вестник Таврического земства» (1908 – 1910 гг.), «Таврический народный учитель» (1908 г.), «Русская школа» (1910 г.), «Киевская старина» (1882 – 1903 гг.), «Сборник ведомостей по сельскохозяйственному образованию» (1900 г.), «Записки Никитского сада» (1905 – 1906 гг.), «Мир ислама» (1913 г.), «Советская ботаника» (1936 г.), «Путь образования» (1927 – 1999 гг.). Другую группу источников составляют воспоминания семей, учащихся и последователей представителей интеллигенции полуострова Крым, их дневниковые записи и письма.

Научная новизна заключается в том, что обосновано теоретико-методологическое поле исследования, уточнены основные дефиниции

исследования; на основе изучения теоретических первоисточников и архивных документов осуществлено комплексное историко-педагогическое исследование образовательно-просветительской деятельности представителей интеллигенции Крыма в период с конца XIX века по первую треть XX века как социально-педагогического явления; доказана роль крымской интеллигенции как историко-педагогического феномена и самостоятельного звена в системе образовательной деятельности государства; теоретически обосновано содержание и основные направления образовательно-просветительской деятельности представителей интеллигенции Крыма в период с конца XIX века по первую треть XX века; выявлены специфика и содержание этнопедагогических идей представителей интеллигенции Крыма конца XIX – первой трети XX веков; проанализирован их вклад в развитие педагогической мысли и просвещения народов Крыма; отражены и обоснованы возможности использования образовательно-просветительских и этнопедагогических идей представителей крымской интеллигенции в совершенствовании культуры, образования в регионе; в научный оборот введен широкий комплекс неопубликованных источников, педагогических фактов и материалов, представляющих значительный интерес для истории образования и педагогической мысли Крыма.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в сравнительно-сопоставительном ключе обоснована образовательно-просветительская деятельность представителей крымской интеллигенции. Доказано, что опыт образовательной, просветительской деятельности интеллигенции полуострова Крым в указанный ранее период располагает глубоким и разнообразным содержанием, а также системой методов, форм и технологий учебной, культурно-воспитательной, социально-педагогической работы; способствует углублению и расширению историко-педагогических познаний и поиску конструктивных путей их совершенствования с учетом особенностей крымского региона; делает богаче педагогическую теорию и актуальную образовательную практику методикой работы с детьми и молодежью в условиях современного многонационального Крыма и существенно пополняет содержание историко-педагогической науки.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные в рамках исследования результаты дают конкретный материал для осмысления важности образовательно-просветительской деятельности интеллигенции Крымского полуострова и углубляют знания по истории педагогической мысли, истории национального образования Крыма в конце XIX – в первой трети XX вв. Теоретические положения данного диссертационного исследования могут быть полезны при аргументации актуальных концептуальных подходов совершенствования работы действующих образовательных, культурно-просветительских, социальных учреждений в условиях модернизации современной системы образования; основные научные результаты и эмпирические данные, полученные в ходе исследования, обладают значительным прикладным потенциалом и могут найти применение при подготовке учебных пособий, научных разработок по

истории педагогики и образования, монографий, а также в процессе подготовки и переподготовки преподавателей; при чтении курсов «История педагогики и образования», «История педагогики», «История России», «Теория и история социального воспитания», «Педагогика», «Методика воспитательной работы»; при написании выпускных квалификационных работ.

Основные этапы исследования. Исследование проводилось с 2018 по 2025 гг. и состояло из трех этапов.

Первый этап (2018 – 2019 гг.) – поисково-констатирующий – заключался в изучении архивных источников и периодической печати, исследовании трудов философов, педагогов-классиков, изучении литературы краеведческого характера, историко-педагогической литературы; включал в себя историографический анализ проблемы, дискурсивный анализ современных исследований, которые были посвящены различным аспектам образовательно-просветительской деятельности представителей интеллигенции Крымского полуострова в период конца XIX в. – первой трети XX в. Также формировался научный аппарат исследования.

Второй этап (2020 – 2021 гг.) – аналитический – был нацелен на анализ собранного материала, его систематизацию, а также обоснование историко-теоретических, методических основ образовательно-просветительской деятельности представителей крымской интеллигенции в период конца XIX века – первой трети XX века; написание текста исследовательской работы.

Третий этап (2022 – 2025 гг.) – обобщающий – представлял собой систематизацию результатов данного исследования; выявление сущности и своеобразия образовательно-просветительской деятельности представителей крымской интеллигенции в период конца XIX в. – первой трети XX в.; аргументацию возможности и путей использования в дальнейшем их опыта в актуальной образовательной практике регионального значения; а также обработку выводов и оформление текста диссертации.

Достоверность полученных результатов исследования обусловлена методологической строгостью и теоретической обоснованностью исходных позиций, применением системы методов, которые соответствуют поставленным ранее целям, объекту, предмету и задачам исследования; всесторонним анализом широкого круга источников, научной верификацией литературных данных с результатами проведенного анализа, а также активным участием автора в научных дискуссиях по проблемам истории педагогики и этнопедагогики, включая апробацию материалов данного исследования в ходе выступлений на различных научных конференциях и лекционных занятиях для педагогической общественности и студентов.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Сущностные характеристики ключевых понятий исследования:

– *интеллигенция* – это социокультурная общность со сложной структурой, которая представляет собой совокупность индивидуальностей, личностей, имеющих определенный уровень образования, обладающих

определенными нравственно-этическими чертами и качествами, для которых умственный труд является основным занятием;

– *интеллигенция Крыма* – группа образованных, высоконравственных людей, занимающихся умственным трудом и имеющих ярко выраженную гражданскую позицию, проживающих (постоянно или временно) и осуществляющих свою профессиональную, научную, просветительскую и иную деятельность на территории Крымского полуострова в обозначенный временной период;

– *образовательно-просветительская деятельность интеллигенции Крыма в конце XIX – первой трети XX вв.* – совокупность последовательных действий, предпринимаемых представителями крымской интеллигенции, направленных на организацию формального и неформального образования, ведение пропаганды и распространение научных знаний и социально значимых сведений среди населения полуострова в указанный период.

2. Ретроспективный анализ архивных источников, диссертационных исследований, научной, публицистической и учебной литературы позволил выделить три этапа историографии изучаемого вопроса: дореволюционный – работам этого периода характерна аспектность, фактологичность, описательность; советский – демонстрирует снижение интереса к изучению роли интеллигенции в царской России вследствие глобальных идеологических несовпадений; современный – свойственна концентрация научного внимания вокруг различных элементов образовательно-просветительской деятельности представителей крымской интеллигенции; работам современных авторов свойственна глубокая аналитика, обобщение. При этом констатируем фрагментарность изученности вопроса; обоснована образовательно-просветительская деятельность представителей крымской интеллигенции изучаемого периода.

3. Факторы, обусловившие генезис процесса становления крымской интеллигенции в исследуемый период и способствующие формированию ее мировоззрения: геополитические (войны XIX – начала XX вв.); социально-политические, социально-экономические (освоение Северного Причерноморья, активность политических партий, революционное движение); культурно-педагогические (развитие образовательной инфраструктуры, реформирование учебно-воспитательного процесса, развитие научной и педагогической мысли, открытие библиотек, музеев, театров). Основными функциями деятельности интеллигенции Крыма в исследуемый период являлись: формирование национального самосознания у населения Крыма; критическое осмысление действительности и выработка альтернативных проектов развития системы образования; модернизация национального образования в Крыму как важного этапа становления развитой личности будущего гражданина; реформирование национальной школы, разработка методики обучения и воспитания подрастающего поколения в начальной школе; внедрение этнопедагогических идей воспитания и обучения в практику работы школ.

4. Основные направления деятельности интеллигенции Крыма: просветительская (проведение экскурсий, чтение лекций, организация съездов), научная (разработка и внедрение нового латинского алфавита в крымскотатарские школы), педагогическая (преподавание в образовательных учреждениях разного уровня и принадлежности), культурно-просветительская (открытие музеев, театров, библиотек), благотворительная (финансирование культурно-образовательных и учебных заведений, материальная поддержка талантливой молодежи), издательско-просветительская (издание газет, журналов, путеводителей по Крыму, альманахов), методическая (создание учебников и учебных пособий, образовательных программ для курсов повышения квалификации учителей), общественная (участие в работе общественных и образовательных организаций).

5. Воспитательно-образовательные идеи крымской интеллигенции Крыма (конец XIX – первая треть XX вв.) и перспективы их использования для развития современной системы образования в Республике Крым:

- организация учебно-воспитательного процесса на основании принципов народности, региональности;
- вовлечение преподавателей и обучающихся в научно-поисковую и исследовательскую деятельность;
- использование в процессе преподавания литературы краеведческого (фольклорного) материала;
- наполнение учебно-воспитательного процесса достижениями духовной и материальной культуры Республики Крым.

Апробация результатов. Промежуточные результаты данного научного исследования были освещены на заседаниях кафедры педагогики и управления учебными заведениями Гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» в г. Ялте в 2019 – 2025 гг., на научно-практических конференциях:

- международных: «Science, Technology and Life – 2018: Proceedings of articles the V International scientific conference». Czech Republic, Karlovy Vary – Russia, Moscow, December 28 – 29, 2018; «21 век: фундаментальная наука и технологии: Материалы XIX международной научно-практической конференции». North Charleston, USA, 15 – 16.04.2019 г.; «General question of world science. Collection of scientific papers, on materials of the international scientific-practical conference» 30.11.2019 г., Luxembourg: Ed. SIC «Science Russia», 2019; международная научно-практическая конференция «Обучение служением»: развитие гражданской активности и социальной ответственности подрастающего поколения», Херсон, 30.01.2025 г.;
- всероссийских: Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием) «Развитие образования в полиэтническом регионе», г. Ялта, 2018 – 2022 гг.;
- региональных: «Многонациональный Крым. Диалог культур, религий и народов», г. Ялта – 2018 г.; Ялтинские педагогические чтения «Современное образование: новые требования, новые возможности», г. Ялта, в 2019 –

2024 гг., а также путем публикации материалов по исследуемой теме в научных изданиях.

Структура исследования. Структура диссертации соответствует логике построения научного исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников, включающего 538 наименований, 10 приложений. Основной текст диссертации составляет 180 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определена проблема исследования и степень ее разработанности; обозначены объект и предмет, сформулированы цель и задачи исследования, методологическая основа и методы исследования; установлены хронологические и территориальные рамки, раскрыта научная новизна, теоретическая и практическая значимость; отражены степень достоверности и основные положения, выносимые на защиту, представлены сведения об апробации и внедрении результатов научного поиска, публикациях автора и структуре работы.

В первой главе – «Теоретико-методологические основы исследования образовательно-просветительской деятельности интеллигенции Крыма конца XIX – первой трети XX вв.» – осуществлен теоретический анализ научных суждений о сущности основных дефиниций диссертационной работы, обосновано содержание понятий «интеллигенция», «интеллигенция Крыма», «образовательно-просветительская деятельность интеллигенции Крыма в конце XIX – первой трети XX вв.»; раскрыта историография проблемы исследования и представлены источники ее изучения; выявлены и охарактеризованы факторы, обусловившие генезис процесса становления крымской интеллигенции в исследуемый период и способствующие формированию ее мировоззрения; детально раскрыто своеобразие образовательно-педагогической, культурно-просветительской деятельности крымской интеллигенции в конце XIX – первой трети XX вв. в условиях реформирования системы регионального образования.

Анализ научной литературы, нормативно-правовых документов, справочных изданий и периодической печати показал, что общепринятого определения основного понятия диссертационной работы в современной науке не сформулировано, поэтому в исследовании раскрыта сущность авторского понятия «интеллигенция Крыма» и «образовательно-просветительская деятельность интеллигенции Крыма в конце XIX – первой трети XX вв.».

Ретроспективный анализ архивных источников, диссертационных исследований, научной, публицистической и учебной литературы позволил выделить три этапа историографии изучаемого вопроса:

– дореволюционный – работам этого периода характерна аспектность, фактологичность, описательность. Он характеризуется формированием основной источниковой базы и первых исследовательских подходов к

изучаемой проблеме. Этот период совпадает с интенсивным развитием периодической печати на полуострове, что создало важную документальную основу для последующих исторических исследований. В периодике исследуемого периода основными авторами являлись представители крымской интеллигенции: о. Сергей Булгаков, В.И. Вернадский, И. Гаспринский, И.И. Казас, А.И. Маркевич, Е.Л. Марков, К.А. Тренев, Б.В. Чобан-заде, И.С. Шмелев, чьи работы заложили основы национальной образовательной системы в Крыму;

– советский – демонстрирует снижение интереса к изучению роли интеллигенции в царской России вследствие глобальных идеологических несовпадений. Исключениями стали работы самих представителей интеллигенции, публиковавшихся в это время, а также труды, посвященные изучению их биографии и творческого наследия: А.М. Аршаруни, Ф.Д. Ашнина, А.М. Бабаева, И.С. Баскевича, Т.С. Боятжиева, И.С. Брагинского, М.Ф. Бунегина, В.К. Гарагули, В.С. Елагина, Д. Кырымлы, Э. Лаззерины, А.П. Люсого, Н.Д. Михайловской;

– современный – свойственна концентрация научного внимания вокруг различных элементов образовательно-просветительской деятельности представителей крымской интеллигенции; работам современных авторов свойственна глубокая аналитика, обобщение. В современных исследованиях разнообразие национального и конфессионального состава Таврической губернии обычно указывается в числе особенностей развития того или иного педагогического явления (Э.Э. Абибуллаева, С.А. Вишневский), изучаются региональные особенности образования (А.В. Глузман, А.А. Шелягова, Т.В. Шушара). Ряд исследователей, среди которых историки О.В. Балагура и В.Ю. Ганкевич, в рамках историко-культурного аспекта анализируют этнокультурные процессы и межкультурное взаимодействие в регионе, изучают деятельность светских и этно-конфессиональных учебных заведений. Педагоги Э.Ш. Бекирова и Л.И. Редькина исследуют педагогические традиции отдельных народов и общностей, проживавших в Таврической губернии, а также адаптируют исторический опыт к современности. Д.А. Прохоров и К.В. Шумский проводят архивные и источниковедческие исследования: вводят в научный оборот новые документы, осуществляют критический анализ ранее известных материалов.

При этом в работе констатируется фрагментарность изученности вопроса и обосновывается важность образовательно-просветительской деятельности представителей крымской интеллигенции изучаемого периода.

На основании системного анализа конкретного историко-педагогического материала и фактов выявлены основные факторы, обусловившие генезис процесса становления крымской интеллигенции в исследуемый период и способствующие формированию ее мировоззрения: геополитические (войны XIX – начала XX вв.); социально-политические, социально-экономические (освоение Северного Причерноморья, активность политических партий, революционное движение); культурно-педагогические (развитие образовательной инфраструктуры, реформирование учебно-

воспитательного процесса, развитие научной и педагогической мысли, открытие библиотек, музеев, театров).

Анализ деятельности интеллигенции Крыма в исследуемый период выявил такие ее особенности, как формирование национального самосознания у населения Крыма; критическое осмысление действительности и выработка альтернативных проектов развития системы образования; модернизация национального образования в Крыму как важного этапа становления развитой личности будущего гражданина; реформирование национальной школы, разработка методики обучения и воспитания подрастающего поколения в начальной школе; внедрение этнопедагогических идей воспитания и обучения в практику работы современной школы.

На основе системно-исторического подхода определены основные направления деятельности крымской интеллигенции: просветительская (организация экскурсий, чтение лекций, организация съездов), научная (разработка и внедрение нового латинского алфавита в крымскотатарские школы), педагогическая (преподавание в образовательных учреждениях разного уровня и принадлежности), культурно-просветительская (открытие музеев, театров, библиотек), благотворительная (финансирование культурно-образовательных, учебных заведений, материальная поддержка талантливой молодежи), издательско-просветительская (издание газет, журналов, путеводителей по Крыму, альманахов), методическая (создание учебников и учебных пособий, образовательных программ для курсов повышения квалификации учителей), общественная (участие в работе общественных и образовательных организаций).

В результате проведенного исследования сделаны выводы, что поликультурность региона, особенности государственной политики в области образования, межкультурное взаимодействие в сфере образования, преобладание национального образования над русским в системе школьного обучения, концентрация высокообразованных людей со всей страны в Крыму находило отражение в содержании деятельности крымской интеллигенции.

Во второй главе «Роль крымской интеллигенции в развитии образовательно-культурного пространства полуострова (конец XIX – первая треть XX вв.)» определена роль интеллигенции в становлении национальных учебных заведений и возрождении традиций обучения и воспитания народов Крыма; изучен вклад крымской интеллигенции в возрождение традиционной культуры и языка; обозначены направления и проанализирована деятельность крымской интеллигенции по формированию крымской системы образования, разработке учебников и научно-методической литературы для национальных школ в исследуемый период; обосновано использование научно-педагогического потенциала и этнопедагогических идей интеллигенции конца XIX – первой трети XX вв. при реформировании современной системы образования Крыма.

Установлено, что в изучаемый период на территории Крыма было хорошо развито классическое гимназическое образование, как мужское, так и женское, функционирование которого происходило непосредственно при

участии интеллигенции в шести регионах Крыма: Симферопольская мужская казённая гимназия (А.И. Маркевич); Симферопольская первая женская министерская гимназия (Е.И. Оливер); Ялтинская Александровская гимназия (Д.А. Толстой); Феодосийская мужская гимназия (И.Я. Браилко); Феодосийская первая женская гимназия (Л.П. Соковниной и М. Лулудаки); Евпаторийская гимназия (Н.П. Сельвинский), Карасубазарская (Н.Н. Муратов); Керченская Александровская гимназия (П.М. Федотов). На 1 января 1911 года в Крыму насчитывалось 8 казённых гимназий, основателями и руководителями которых являлись известные представители крымской интеллигенции.

Ретроспективный анализ архивных документов и первоисточников показал, что в Крыму всегда остро стоял вопрос об образовании местных народов. В 1870 г. были утверждены «Правила о мерах к образованию населяющих Россию инородцев», где были представлены решения и по вопросам обучения инородцев (крымских татар и караимов). На основании утвержденных Правил, в Таврической губернии в 70-х гг. XIX в. начинают открываться русско-татарские и русско-караимские министерские училища.

Основываясь на изучении воспоминаний современников, научной и публицистической литературы, архивных документов, можно говорить о том, что одним из активных участников реформы образования инородцев был Е.Л. Марков. Он первым поднял вопрос о необходимости распространения русского языка и русского просвещения среди представителей других народов Крыма, как для пользы самих инородцев, так и для процветания региона и политических интересов России.

Во время источниковедческих поисков выяснено, что в педагогическом осмыслении широкого круга проблем начального обучения и воспитания мусульман Крыма большую роль сыграл Исмаил-мурза Гаспринский. Ему принадлежит идея создания в Крыму новометодных школ, появление типографии и, как следствие, издание газет и учебной литературы на понятном для всех мусульман России общетюркском языке. Заслугой И. Гаспринского и возглавляемого им джадидистского педагогического движения является создание национального светского образования не в ущерб конфессиональному или общегражданскому направлению.

Современником широко известного просветителя и общественного деятеля И. Гаспринского был караимский педагог И.И. Казас – организатор целого ряда учебных заведений для караимской молодежи, в числе которых было и Александровское караимское духовное училище. В центре внимания педагогической деятельности И.И. Казаса был человек, способный приобрести и сохранить знания и опыт предков. Он считал, что народные традиции воспитания должны стать основой всей воспитательно-образовательной деятельности в школе. Его идеи созвучны старшему педагогу Симферопольской мужской гимназии, краеведу, историку, Председателю Таврической архивной комиссии А.И. Маркевичу, который выступал за реализацию принципа народности, распространение просвещения на сельское население, так как он считал образование средством процветания общества.

Анализ периодической печати конца XIX – начала XX века показал, что народное образование Крыма находилось в тесных связях с культурными, социально-экономическими и общественно-политическими процессами, происходящими в стране. В это время ведутся споры о преобразовании литературного крымскотатарского языка, о смене арабской графики на кириллицу. Перед национальной интеллигенцией этого периода остро стоит вопрос о преобразовании языковедческой терминологии, преподавании родного (тюркского) языка, поиске оптимального пути обучения родному языку, подготовке учителей родного и русского языка для начальной школы.

Анализ методической литературы исследуемого периода свидетельствует о том, что, работая в Тотакойском педагогическом техникуме, известный языковед Б. Чобан-заде разработал методику преподавания родного языка и литературы в новометодных школах на основе звукового метода обучения И. Гаспринского, который широко использовался при обучении в начальной школе.

Следствием возникновения национальных образовательных учреждений стала проблема отсутствия учебников, как на русском, так и на национальных языках, по которым бы могли обучаться дети. Огромный вклад в решение данного вопроса внесли представители крымской интеллигенции разных национальностей, которые занимались написанием учебников для детей и научно-методической литературы для учителей: М. Абдулькадир «Къваид лисани тюркий» («Правила тюркского языка»); У. Аджи-Асан «Методические рекомендации по изучению букваря (азбуки)»; Г.К. Айвазовский «Обучение русскому языку» и «Грамматика армянского языка» в трех томах; О.Н.–А. Акчокраклы «Краткая история крымской тюрко-татарской литературы»; Ш. Бекторе «Татарджа сарф, нахв» («Татарская грамматика и синтаксис»); И. Гаспринский «Сарф тюркий» («Тюркская грамматика», «Ходжа-и субьян» (Учитель детей)); И.П. Деркачев «Книга для школ»; А.С. Кая, А. Одабаш «Руководство для обучения крымско-татарскому языку»; В.Х. Кондараки «Самоучитель турко-татарского и новогреческого языков»; Б. Чобан-заде «Тюркский язык и литература и методика преподавания» в двух частях.

Таким образом, крымская интеллигенция в своей деятельности акцентировала внимание на углублении содержания образования, усилении практической направленности обучения и внедрении передовых педагогических методик; подготовку учителей; открытие учебных заведений; выступала за интеллектуальное и нравственное воспитание.

С целью анализа современной ситуации крымского национального образования и возможности использования опыта крымской интеллигенции изучаемого периода было проведено анкетирование 15 руководителей образовательных организаций, где ведется преподавание родных языков народов Крыма: крымскотатарского, украинского, греческого и армянского. По результатам опроса выяснилось, что актуализация опыта педагогической и научно-методической деятельности крымской интеллигенции конца XIX – первой трети XX вв. даёт возможность внедрения в учебно-воспитательный процесс начальной школы таких идей как: изучение родного языка как

средства воспитания национального самосознания; использование билингвального подхода и учёта многоязычной среды обучающихся; разработка языкового материала, близкого к жизни ученика; интеграция разных форм работы с детьми и родителями: устной речи, чтения и письма; привития интереса обучающихся к истории, культуре и традициям народа; воспитание патриота, гражданина своего Отечества; языковая и методическая подготовка педагогов; организация учительских съездов; привлечение к написанию учебников и методических рекомендаций педагогов-практиков.

Таким образом, в контексте модернизации современного образования в Крыму обращение к историческому опыту интеллигенции Крыма конца XIX – первой трети XX вв. представляется не только целесообразным, но и необходимым, так как позволяет реализовать идею возрождения национального образования в рамках реформирования системы образования Крыма.

В заключении подведены общие итоги проведенного диссертационного исследования, обобщены и изложены основные выводы по результатам работы.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью сохранения исторического и культурного наследия Республики Крым; возрождения и обновления различных типов учебных заведений с целью модернизации национальной системы образования; изучения и критического анализа деятельности крымской интеллигенции конца XIX – первой трети XX вв. с целью обоснованного использования ее педагогического опыта в развитии культуры, науки и образования. Так как в истории Крыма интеллигенция занимала и занимает положение неформального лидера, своей деятельностью она выражает общечеловеческие ценности, несет нравственную миссию.

1. Сформулированы и обоснованы ключевые определения диссертационного исследования: понятие «интеллигенция» как социокультурная общность со сложной структурой, которая состоит из совокупности индивидуальностей, личностей, имеющих определенный уровень образования, обладающих определенными нравственно-этическими чертами и качествами, для которых умственный труд является основным занятием; «интеллигенция Крыма» как группа образованных, высоконравственных людей, занимающихся умственным трудом и имеющих ярко выраженную гражданскую позицию, проживающих (постоянно или временно) и осуществляющих свою профессиональную, научную, просветительскую и другую деятельность на территории Крымского полуострова в обозначенный отрезок времени; «образовательно-просветительская деятельность интеллигенции Крыма в конце XIX – первой трети XX вв.» – совокупность последовательных действий, предпринимаемых представителями крымской интеллигенции, направленных на организацию формального и неформального образования, ведение пропаганды и распространение научных знаний и социально значимых сведений среди населения полуострова в указанный период.

2. Историко-педагогический и социокультурный анализ документов, архивных материалов и периодической прессы позволил определить несколько ключевых факторов, обусловивших генезис процесса становления крымской интеллигенции в исследуемый период: геополитические (войны XIX – начала XX вв.); социально-политические, социально-экономические (освоение Северного Причерноморья, активность политических партий, революционное движение); культурно-педагогических (развитие образовательной инфраструктуры; реформирование учебно-воспитательного процесса; развитие научной и педагогической мысли; открытие библиотек, музеев, театров). Под воздействием этих факторов формировалось мировоззрение крымской интеллигенции.

Обзор исторического пути крымской интеллигенции доказал, что в конце XIX – первой трети XX вв. в Крыму интеллигенция воспринималась обществом через выполняемые ею функции: формирование национального самосознания у населения Крыма; критическое осмысление действительности и выработка альтернативных проектов развития системы образования; модернизация национального образования в Крыму представляет собой ключевой этап формирования зрелой личности будущего гражданина; реформирование национальной школы, создание методик обучения и воспитания для младших классов; внедрение этнопедагогических идей и подходов в школьную практику.

3. Систематизация данных, полученных при изучении архивных источников, научной литературы и периодических изданий, свидетельствует о многоаспектном характере деятельности интеллектуальной элиты Крыма, включавшем: образовательно-просветительскую работу (лекционную деятельность, экскурсионные программы, проведение съездов); научные изыскания (модернизацию письменности для национальных школ); педагогическую практику (преподавание в различных учебных заведениях); культурные инициативы (создание учреждений культуры); филантропическую деятельность (спонсорство образовательных проектов и поддержку талантливой молодежи), издательско-просветительскую (издание газет, журналов, путеводителей по Крыму, альманахов), методическую (создание учебников и учебных пособий, образовательных программ для курсов повышения квалификации учителей), общественную (участие в работе общественных и образовательных организациях).

4. В ходе исследования доказано, что дидактические и педагогические идеи интеллигенции Крыма (конец XIX – первая треть XX вв.) в большинстве своем соответствуют актуальным педагогическим направлениям, таким как гуманистический, личностно-ориентированный и аксиологический подходы, а также требованиям методики. Это предполагает реализацию следующих ключевых аспектов: развитие учебной автономии обучающихся, организацию субъект-субъектных образовательных взаимодействий, внедрение методов визуализации учебного материала, а также дифференцированный подход с учетом индивидуально-возрастных характеристик студентов. Данные

принципы обучения и воспитания находятся в полном соответствии с современными общепринятыми дидактическими принципами.

Установлено, что крымская интеллигенция играла важную роль в формировании образовательной системы в Крыму. Одной из передовых концепций в отечественной педагогике стало внедрение принципа учета детского темперамента в процессе обучения и воспитания на начальном уровне.

Выделены воспитательно-образовательные идеи крымской интеллигенции в исследуемый период, а также рассмотрены вероятные перспективы их применения для совершенствования современной образовательной системы Республики Крым:

- организация учебно-воспитательного процесса, опирающаяся на принципы народности и региональности;
- вовлечение преподавателей и обучающихся в совместную научно-поисковую и исследовательскую деятельность;
- использование в процессе преподавания литературы материала краеведческого (фольклорного) характера;
- внедрение в учебно-воспитательный процесс школы нетрадиционных методов работы краеведческого характера, например, научно-поисковая экспедиция.

Нами определено, что данные идеи совпадают с приоритетными принципами национального и гражданского воспитания, а именно:

- планирование учебно-воспитательного процесса с учетом национальных и региональных традиций и ценностей;
- интеграция достижений духовной и материальной культуры Республики Крым в учебный процесс;
- привлечение молодежи к научно-исследовательской деятельности.

5. Проведенный ретроспективный анализ педагогического наследия интеллигенции Крыма указанного периода (конец XIX – первая треть XX вв.) свидетельствует о существенном влиянии ее образовательно-просветительской деятельности на развитие региональной образовательной системы и отечественной педагогической мысли. Интеллектуальная элита Крыма предложила инновационные подходы по совершенствованию учебно-воспитательного процесса в образовательных учреждениях, что способствовало в том числе: 1) качественной трансформации школьного образования; 2) повышению уровня общего и профессионального образования в регионе; 3) национально-культурному развитию Крыма в указанный период.

В ходе диссертационного исследования обосновано педагогическое наследие интеллигенции Крыма (конец XIX – первая треть XX вв.), доказана его значимость для современной системы образования, для апробации новых методов обучения, воспитания и преподавания.

Таким образом, цель работы достигнута, однако проведенное исследование не претендует на окончательное решение проблемы образовательно-просветительской деятельности интеллигенции Крыма (конец XIX – первая треть XX вв.). Перспективным может быть детальное изучение

этнопедагогических идей и их влияние на развитие регионального образования.

Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора

Научные статьи в журналах, входящих в реестр ВАК РФ:

1. Матюхина, Н.С. Просветительско-образовательная деятельность И.С. Кая как представителя крымской интеллигенции конца XIX – первой трети XX вв. / Н.С. Матюхина // Проблемы современного педагогического образования. Сборник научных трудов – Ялта: РИО ГПА, 2019. – Вып. 62. – Ч. 2. – С. 174–177.

2. Матюхина, Н.С. Исаак Самуилович Кая – первый представитель крымчакской интеллигенции / Н.С. Матюхина // Профессиональное образование в России и за рубежом. – Кемерово, 2019. – № 2 (34). – С. 190–198.

3. Матюхина, Н.С. Методологические подходы к определению понятия «интеллигенция» в педагогике / Н.С. Матюхина // Мир науки, культуры, образования. – Горно-Алтайск, 2021. – №2 (87). – С. 69–70.

4. Матюхина, Н.С. Вклад крымской интеллигенции в возрождение традиционной культуры, языка (конец XIX – первая треть XX вв.) / Н.С. Матюхина // Проблемы современного педагогического образования. Сборник научных трудов – Ялта: РИО ГПА, 2021. – Вып. 70. – Ч. 2. – С.135–137.

5. Матюхина, Н.С. Особенности и своеобразие деятельности крымской интеллигенции/ Н.С. Матюхина // Вестник педагогических наук. – Белгород, 2021. – № 3 – С. 99–103.

6. Матюхина, Н.С. Социально-педагогические предпосылки создания национально ориентированной учебной литературы в Крыму в XIX – начале XX веков // Проблемы современного педагогического образования. – Сборник научных трудов: – Ялта: РИО ГПА, 2023. – Вып. 79. – Ч. 1. – С. 216–219.

7. Матюхина, Н.С. Использование этнопедагогических идей в реформировании современной системы образования: историко-ретроспективный анализ // Мир науки, культуры, образования. 2023. – №3 (100). – С. 181–183.

Статьи в других журналах, сборниках научных трудов и материалах научно-практических конференций:

8. Матюхина, Н.С. Просветительско-педагогическая деятельность И.С. ая как представителя интеллигенции Крыма / Н.С. Матюхина // Science, Technology and Life – 2018: Proceedings of articles the V International scientific conference. Czech Republic, Karlovy Vary – Russia, Moscow, December 28–29, 2018 [Electronic resource]. – С. 301–312.

9. Матюхина Н.С. The Creative Heritage of the First Krymchak Educator / Н.С. Матюхина // 21 век: фундаментальная наука и технологии: Материалы XIX международной научно-практической конференции. North Charleston, USA, 15–16 апреля 2019 г. – С. 28–30.

10. Матюхина, Н.С. Socio-cultural Approach to the Definition of «Intelligentsia» in Pedagogy / Н.С. Матюхина // General question of world science. Collection of scientific papers, on materials of the international scientific-practical conference 30.11.2019, Luxembourg: Ed. SIC «Science Russia», 2019. – P. 26–29.

11. Матюхина, Н.С. Обучение служением: наследие А.И. Маркевича / Н.С. Матюхина // Образовательный подход «Обучение служением»: развитие гражданской активности и социальной ответственности подрастающего поколения»: Сборник научных статей Международной научно-практической конференции, 30 января 2025 года, Херсон / отв. ред. С.И. Беленцов. – Херсон: Изд-во ХГПУ. – С. 263–267.